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**УВОДНЕ НАПОМЕНЕ**

Анализа обухвата период од 1.1.2016. године до 30.6.2020. године. Табеларни прикази броја примљених и решених предмета у току календарске године обухватају и податке из раније анализе коју је спровело Удружење новинара Србије.

Истраживање се заснива на подацима прикупљеним на основу Закона о доступности информација од јавног значаја, статистичким извештајима о раду суда који се односе на поступање у предметима за уписнике П3 и П4, који се налазе на званичној интернет страници Вишег суда у Београду у одељку „О суду“, подацима доступним у онлајн бази Портала судова, као и непосредним опажањима.

Анализа обухвата:

1. Спорове који се воде по одредбама Закона о јавном информисању и медијима (у даљем тексту ЗЈИМ);
2. Спорове који се воде по одредбама Закона о ауторском и другим сродним правима (у даљем тексту ЗАСАП).

Надлежност судова за поступање у споровима који се воде по одредбама Закона о јавном информисању и медијима и Закона о ауторском и сродним правима одређена је Законом о уређењу судова и Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава који прописују да је:

***Виши суд у Београду*** надлежан да у првом степену одлучује о забрани растурања штампе и ширења информација у средствима јавног информисања и да суди у споровима о објављивању исправке информације и одговора на информацију, због повреде забране говора мржње, заштите права на приватни живот, односно права на лични запис, пропуштања објављивања информације и накнади штете у вези са објављивањем информације за територију Републике Србије, као и за спорове о ауторским и сродним правима и заштити и употреби проналазака, индустријског дизајна, модела, узорака, жигова, ознака географског порекла, топографије интегрисаних кола, односно топографије полупроводничких производа и оплемењивача биљних сорти за територију Републике Србије.

Дакле, сви спорови који се воде по одредбама ЗЈИМ, тзв.“штампарке“ су у надлежности Вишег суда у Београду који суди у првом степену, Апелационог суда у Београду, као другостепеног и Врховног касационог суда као суда трећег степена. Исто важи и за спорове који се воде по одредбама ЗАСАП-а, уз напомену да уколико је у питању спор из области ауторског и сродних права између два правна лица, у првом степену суди Привредни суд, док је другостепени Привредни апелациони суд.

Спорови из области медијског и ауторског (и других сродних) права су у уписницима које воде судови означени као:

**П3** – спорови из области медијског права тзв.“штапарке“ (ЗЈИМ);

**П4** – спорови из области ауторског и других сродних права тзв.“ауторке“(ЗАСАП).

Анализа је рађена на тај начин што је прављен пресек по годинама, на основу достављене, али и јавно доступне документације, где су обрађени доступни статистички извештаји и начини решавања за сваку годину понаособ у предметима П3 и П4.

***УСТАВОМ ГАРАНТОВАНА ПРАВА И СЛОБОДЕ***

Уставом Републике Србије **чланом 46.** гарантована је **слобода мишљења и изражавања**, као и слобода да се говором, писањем, сликом или на други начин траже, примају и шире обавештења и идеје. Слобода изражавања може се законом ограничити, ако је то неопходно ради заштите права и угледа других, чувања ауторитета и непристрасности суда и заштите јавног здравља, морала демократског друштва и националне безбедности Републике Србије; **слобода медија** као право и слобода сваког да без одобрења, на начин предвиђен законом, оснива новине и друга средства јавног обавештавања. Уставом је одређено да у Републици Србији нема цензуре. Надлежни суд може спречити ширење информација и идеја путем средстава јавног обавештавања само ако је то у демократском друштву неопходно ради спречавања позивања на насилно рушење Уставом утврђеног поретка или нарушавање територијалног интегритета Републике Србије, спречавања пропагирања рата или подстрекавања на непосредно насиље или ради спречавања заговарања расне, националне или верске мржње, којим се подстиче на дискриминацију, непријатељство или насиље. Остваривање права на исправку неистините, непотпуне или нетачно пренете информације којом је повређено нечије право или интерес и права на одговор на објављену информацију уређује се законом **(члан 50); право на обавештеност** које одређује да свако има право да истинито, потпуно и благовремено буде обавештаван о питањима од јавног значаја и средства јавног обавештавања су дужна да то право поштују **(члан 51).**

***ЗАКОН О ЈАВНОМ ИНФОРМИСАЊУ И МЕДИЈИМА***

Закон о јавном информисању и медијима у глави XI *Посебна права и обавезе у јавном информисању* посебан акценат ставља на претпоставку невиности ***(члан 73)***, објављивање информација у вези с кривичним поступком (***члан 74)***, забрану говора мржње и услове за ослобађање од одговорности где се таксативно наводи под којим условима се неће сматрати да постоји повреда забране говора мржње **(члан 75 и 76)**, заштиту малолетника (***члан 77)*** и забрану јавног излагања порнографије (***члан 78)***.

Одредбом ***члана 74***. која се односи на објављивање информација у вези са кривичним поступком, која није постојала у ранијем закону, извршено је усаглашавање са међународним стандардима, Европском конвенцијом о људским правима и праксом Европског суда за људска права.

Право на достојанство личности (част, углед и пијетет) и право на аутентичност регулисано је ***чланом 79***, а право на приватност, приватни живот и личне записе ***чланом 80, чланом 82.*** одређено је када пристанак лица на које се информација односи, није услов за објављивање информације.

У делу закона који се односи на достојанство личности и право на приватност и аутентичност унета је генерална клаузула која одређује да пристанак лица није неопходан „ако у конкретном случају интерес јавности да се упозна са информацијом, односно записом, претеже у односу на интерес да се спречи објављивање“. Ово је опет једно фактичко питање, које цени суд у сваком конкретном случају, што даље може довести до различитог поступања.

У сваком случају, овим одредбама је уређена заштита права личности зајемчена Уставом и то на начин који обезбеђује равнотежу са интересима слободе јавног информисања. То даље значи да је слобода информисања ограничена само у мери у којој је то неопходно да би се остварила заштита личних права појединаца.

***Члан 101.*** одређује да ако се објављивањем информације, односно записа повређују претпоставка невиности, забрана говора мржње, права и интереси малолетника, забрана јавног излагања порнографског садржаја, право на достојанство личности, право на аутентичност, односно право на приватност, тужбом се може захтевати:

1) утврђивање да је објављивањем информације, односно записа повређено право, односно интерес;

2) пропуштање објављивања, као и забрана поновног објављивања информације, односно записа;

3) предаја записа, уклањање или уништење објављеног записа (брисање видео записа, брисање аудио записа, уништење негатива, одстрањење из публикација и слично).

Осим лица које је лично повређено објављивањем информације, право на тужбу имају и организације за заштиту људских права чија делатност има за циљ заштиту људских права у случају повреде забране говора мржње и права и интереса малолетника, а уколико таква организација подноси тужбу због информације која се односи на тачно одређено лице, потребна јој је сагласност тог лица ***(члан 102).***

Тужба се подноси против главног и одговорног уредника медија у коме је објављена информација (***члан 103).*** Лице на које се односи информација чије је објављивање забрањено Законом о јавном информисању и медијима и које због објављивања информације трпи штету има право на накнаду материјалне и нематеријалне штете *(****члан 112).*** Тужба за накнаду штете може се поднети против издавача медија ***(члан 114)***, главног и одговорног уредника медија у коме је објављена информација и новинара који је аутор информације ***(члан 113.)***, који за штету одговарају солидарно **(члан 115)**. Тужбом за накнаду штете може бити обухваћено и само неко од наведених лица. Основ одговорности новинара и главног и одговорног уредника за штету јесте одговорност по основу кривице тзв. субјективна одговорност ***(члан 113)***, док Закон о јавном информисању и медијима предвиђа објективну одговорност издавача за штету насталу објављивањем информације ***(члан 114).***

**Право на одговор и право на исправку,** посебни правни режими који се односе на услове, као и поступак и рокове за објављивање одговора односно исправке регулисани су одредбама ***члана 82 – 100*** Закона, као и начело једнаке делотворности информације и одговора, односно исправке; забрана преиначења и коментарисања одговора и исправке и таксативно су набројани разлози за необјављивање одговора. Одговор и исправка су механизми за отклањање последица објављивања неистинитих, непотпуних или нетачно пренетих информација према лицу чије је право односно правни интерес повређен објављивањем информације.

***Право на одговор*** представља правни механизам који гарантује право лицу које је погођено објављивањем информације да на ту информацију реагује тако што ће изнети своје чињеничне тврдње, док ***право на исправку*** гарантује појединцу да може да захтева од суда мериторно утврђивање да је објављена информација неистинита, непотпуна или нетачно пренета, као и да може да захтева да суд одговорном уреднику нареди, да без накнаде, објави исправку те информације као неистините, непотпуне или нетачно пренете.

Закон о јавном информисању и медијима предвиђа судску заштиту и у случају када одговорни уредник не објави одговор на информацију у року од 30 дана од дана истека рока за објављивање (***члан 88)***. У случају да одговорни уредник не објави исправку информације, судска заштита се може затражити у року од 90 дана од дана објављивања информације ***(члан 90).***

***Заједничке одредбе поступака правне заштите*** одређују да ***су судски поступци који се воде по Закону о јавном информисању и медијима хитни*** ***(члан 122)***, да се не заказује припремно рочиште, у парници по тужби за објављивање одговора од туженог се не тражи да поднесе одговор на тужбу, а у парницама по осталим тужбама суд налаже туженом да одговори на тужбу у року од осам дана од дана достављања тужбе.

У парници по тужби за објављивање одговора прво рочиште за главну расправу одржава се у року од осам дана од дана када је суд примио тужбу, а у парницама по осталим тужбама у року од 15 дана од дана пријема одговора на тужбу, односно од истека рока за одговор на тужбу, нема мировања поступка ***(члан 123)***, пресуда се доноси и јавно објављује одмах по закључењу главне расправе, а препис пресуде се доставља странкама у року од три дана од доношења пресуде.***(члан 124)***,

Рокови за жалбу су осам дана од достављања преписа пресуде, а другостепени суд одлучује по жалби у року од осам дана од пријема жалбе са списима, односно пет дана ако се ради о парници по тужби за објављивање одговора ***(члан 125)***.

Ревизија је дозвољена против другостепене пресуде ако је тужбени захтев одбијен, рок за изјављивање је 15 дана од дана достављања другостепене пресуде. У парници по тужби за накнаду штете и по тужби за остваривање права на део добити ревизију могу изјавити и тужилац и тужени. Ревизија није дозвољена у парницама по тужби за објављивање одговора (***члан 126)***

***ЗАКОН О АУТОРСКОМ И СРОДНИМ ПРАВИМА***

Ауторско дело, Закон о ауторском и сродним правима дефинише као оригиналну духовну творевину аутора, изражену у одређеној форми, без обзира на његову уметничку, научну или другу вредност, његову намену, величину, садржину и начин испољавања, као и допуштеност јавног саопштавања његове садржине (***члан 2. став 1)***.

Аутор је физичко лице које је створило ауторско дело. Аутором се сматра лице чије су име, псеудоним или знак назначени на примерцима дела или наведени приликом објављивања дела, док се не докаже друкчије. Изузетно, правно или физичко лице чији је назив, односно име на уобичајен начин назначено на филмском делу сматра се произвођачем тог дела, док се не докаже друкчије.

Аутор дела је носилац ауторског права. Поред аутора носилац ауторског права може бити и лице које није аутор, а које је у складу са законом стекло ауторско право ***(члан 9)***.

Садржину ауторског права чине морална и имовинска права.

Тужбу због повреде ауторског или сродног права или постојања озбиљне претње да ће право бити повређено може да поднесе аутор, односно носилац ауторског права, интерпретатор, произвођач фонограма, произвођач видеограма, произвођач емисије, произвођач базе података, стицалац искључивих ауторских или сродноправних овлашћења, као и организација за колективно остваривање ауторског и сродних права. Стицалац искључивих овлашћења на ауторско и сродна права може да поднесе тужбу због повреде ауторског или сродног права у обиму у коме је на основу закона или уговора стекао право на искоришћавање, уколико другачије није предвиђено уговором о уступању права (***члан 204а)***.

У случају повреде ауторског или сродног права или озбиљне претње да ће право бити повређено тужилац може тужбом да захтева нарочито: утврђење повреде права или озбиљне претње да ће право бити повређено; забрану радњи којима се повређује право или радњи које представљају озбиљну претњу да ће право бити повређено, као и забрану понављања таквих или сличних радњи под претњом плаћања примереног новчаног износа тужиоцу; накнаду имовинске и неимовинске штете; искључење из промета, одузимање или уништење, или преиначење без било какве накнаде, предмета којима је извршена повреда права, укључујући и примерке предмета заштите, њихове амбалаже, матрице, негативе и слично; забрану отуђења, одузимање или уништење, без било какве накнаде, материјала и предмета који су претежно употребљени у стварању или производњи предмета којима се повређује право; објављивање пресуде о трошку туженог; давање података о трећим лицима која су учествовала у повреди права ***(члан 205)***.

Када је у питању висина накнаде штете закон одређује да ако је учинилац повреде знао или могао да зна да чини повреду права суд ће узети у обзир све околности конкретног случаја, као што су негативне економске последице које трпи оштећени, укључујући изгубљену добит, добит коју је штетник остварио повредом права и, у одговарајућим случајевима, околности које немају економски карактер, као што је неимовинска штета, као и да суд може уместо накнаде штете, када околности случаја то оправдавају, да досуди оштећеном паушалну накнаду која не може бити нижа од уобичајене накнаде коју би примио за конкретни облик коришћења предмета заштите, да је то коришћење било законито.

***Поступак по тужби због повреде ауторског и сродних права је хитан*** **(члан 207. ст. 2)**. Рокови у којима се може тражити судска заштита због повреде права одређени су чланом 376. Закона о облигационим односима и износе три године од сазнања за штету (субјективни рок),односно пет година од настанка штете (објективни рок).

Спорови из ауторског и сродних права не сматрају се споровима мале вредности. Ревизија је увек дозвољена у споровима због повреде ауторског и сродних права када се не односе на имовинско-правни захтев **(члан 214а).**

***ЗАКОН О ОБЛИГАЦИОНИМ ОДНОСИМА***

Накнада нематеријалне штете регулисана је одредбама Закона о облигационим односима. Чланом 200. Закона о облигационим односима одређено је да суд, ако нађе да околности случаја, а нарочито јачина болова и страха и њихово трајање то оправдавају, досудити правичну новчану накнаду. Ставом другим истог члана одређено је да ће суд приликом одлучивања о захтеву за накнаду штете, као и висини те накнаде водити рачуна о значају повређеног добра и циљу коме служи та накнада водећи рачуна да се њоме не погодује тежњама које нису спојиве са њеном природом и друштвеном сврхом. Првенствено новчана накнада нематеријалне штете би требало да се досуђује само изузетно и то уколико околности случаја, а посебно јачина болова и страха и њихово трајање то оправдавају. ЗОО предвиђа и новчану накнаду и реституцију, у смислу објављивања пресуде, исправке или наредбе штетнику да повуче изјаву којом је повреда учињена, што уједно представља и сатисфакцију за оштећеног, коме је увредом, клеветом, или изјавом омаловажавања нанета повреда, а што може да шкоди његовој части и угледу. Објављивање пресуде којом је утврђена повреда слободе и части, представљају рехабилитацију. У поступку за накнаду нематеријалне штете, утврђује се висина накнаде према слободној судијској оцени, по принципу одмеравања накнаде, као сатисфакције за оштећеног.

***СТАТИСТИЧКИ ИЗВЕШТАЈИ И ПРОГРАМИ РЕШАВАЊА
СТАРИХ ПРЕДМЕТА ВИШЕГ СУДА У БЕОГРАДУ
ЗА 2017, 2018 и 2019. ГОДИНУ***

Као што је претходно наведено и одредбе Закона о јавном информисању и медијима и одредбе Закона о ауторском и сродним правима прописују хитност поступања у парницама које се воде по тужбама ради остварења и заштите права садржаним у одредбама тих закона. Међутим, у пракси осим рокова за изјављивање редовног правног лека - жалбе односно ванредног - ревизије (под условом да је дозвољена), као и рокова за подношење тужби суду, а који су преклузивни и доводе до губитка права, чини се да рокови који одређују хитност поступања у овим парницама у пракси суда немају велику примену. Очигледно је да је Виши суд у Београду преоптерећен, да нема довољан број судија у материји, да поступајуће судије имају велики број предмета у раду, али са друге стране анализом законских одредби о хитности поступања и стварним поступањем суда у медијским и ауторским споровима, јасно је да се морају предузети конкретни кораци како би се ови спорови брже и ефикасније решавали.

**За потребе ове анализе на званичној интернет страници Вишег суда у Београду, у одељку „О суду“ извршен је увид у јавно доступне статистичке извештаје о раду суда и програме решавања старих предмета за 2017, 2018 и 2019. годину.**

Ради лакшег праћења и упознавања са појмовима истичемо да се категоризација старих предмета у суду врши по датуму пријема у суд и по датуму иницијалног акта.

Иницијални акт је акт којим се покреће поступак. Конкретно у П3 и П4 материји, иницијални акт је тужба, а датум иницијалног акта је датум кад је тужба примљена у суд.

Параметри који се узимају у обзир приликом постављања циљева програма решавања старих предмета су смернице ЕУ и прописани индикатори „време“, који се односе на дужину поступка, односно време потребно за решавање поступка, а који се изражавају у данима, тако што се број нерешених предмета у току године подели са бројем решених током године, а затим помножи са 365.

На овај начин се добија анализа трајања поступка у току године по судећим материјама. На основу анализе из програма за аутоматско вођење предмета Виши суд је извршио анализе просечног временског интервала у којем се заказују рочишта.

Ефикасан правосудни систем треба да обезбеди једнаку грађанскоправну заштиту у законито спроведеном поступку, поступање по предметима у разумном року, уз поштовање људских и мањинских права и слобода. Показатељи ефикасности односе се на број нерешених предмета, трајање судских поступака, трошкове правосуђа и ниво поштовања људских права

Судски пословник дефинише старе предмете као предмете који трају дуже од две године, осим у истрази где се старим сматрају предмети који нису окончани након девет месеци.

**ПРОГРАМ РЕШАВАЊА СТАРИХ ПРЕДМЕТА**

**1. Програм решавања старих предмета Вишег суда у Београду за 2017. годину под бројем Су I-2 40/2017 од 27.1.2017. године**, донет након разматрања статистичког извештаја за 2016. годину наводи:

*–**Време потребно за решавање предмета по судећим материјама П3 и П4 износи 480.24 дана , односно 15.75 месеци****.***

Дакле, просек решавања старих предмета П3 и П4, пред судом првог степена износи једну годину и три месеца. Напомињемо да у решене предмете спадају (и то у знатном броју) и предмети који се решавају одбацивањем тужбе, повлачењем тужбе односно доношењем решења да се тужба сматра повученом, што свакако доприноси да просек решавања предмета буде бољи.

По програму Вишег суда у Београду **Су I-2 40/2017 од 27.1.2017. године** примера ради, током 2016. године 167 П3 предмета и 88 П4 предмета је било старије од две године, што значи да ти предмети нису решени дуже од две године од дана пријема у суд.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Стари предмети по датуму пријема у суд*** | **П3 предмети** | **П4 предмети** |
| предмети старији од 2 године  | 167 | 88 |
| предмети старији од 5 година  | 6 | 25 |
| предмети старији од 10 година  |  | 3 |

|  |
| --- |
| **Стари предмети према датуму иницијалног акта** |
| **УПИСНИК** | **П3** | **П4** |
| предмети старији од 1 годину | 0 | 243 |
| предмети старији од две године | 223 | 127 |

**2. Програм решавања старих предмета Вишег суда у Београду за 2018. годину под бројем Су I-2 22/18 од 26.1.2018. године**, донет након разматрања статистичког извештаја за 2017.годину наводи:

– *Време потребно за решавање предмета по судећим материјама П3 и П4 износи 950,69 дана односно 31.17 месеци.*

|  |
| --- |
| **Стари предмети по датуму пријема у суд** |
| **УПИСНИК** | **П3** | **П4** |
| **Првостепени поступци старији од 2 године** | 139 | 94 |
| **Првостепени поступци старији од 5 година** | 5 | 22 |
| **Првостепени поступци старији од 10 година** |  | 4 |

|  |
| --- |
| **Стари предмети по датуму пријема иницијалног акта** |
| **УПИСНИК** | **П3** | **П4** |
| предмети старији од 1 годину |  | 266 |
| предмети старији од 2 године | 205 | 161 |
| предмети старији од 5 година | 16 | 43 |
| Предмети старији од 10 година | 1 | 11 |

**3. Програм решавања старих предмета Вишег суда у Београду за 2019. годину под бројем Су I-2 15/19 од 31.1.2019. године**

*–* *Време потребно за решавање предмета током 2019.године по судећим материјама П3, П4 : број дана 248,26, број месеци 8,14*

|  |
| --- |
| **Програм решавања старих предмета Вишег суда у Београду за 2019. годину под бројем Су I-2 15/19 од 31.1.2019. године** |
|  | просечан број дана до одржавања првог рочишта | просечан број дана који прође између два рочишта |
| **П3** | 199,56 | 135 |
| **П4** | 218,9 | 137,55 |

**4. Програм решавања старих предмета Вишег суда у Београду за 2020. годину под бројем Су I-2 25/20 од 31.1.2020. године**

*–* *Време потребно за решавање предмета током 2020. године по судећим материјама П3, П4- број дана 288.88, број месеци 9.47*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | просечан број дана до одржавања првог рочишта | просечан број дана који прође између два рочишта |
| **П3** | 194,39 | 137,99 |
| **П4** | 210,36 | 125,09 |

Подсећамо да у парници по тужби за објављивање одговора прво рочиште за главну расправу одржава се у року од осам дана од дана када је суд примио тужбу, а у парницама по осталим тужбама у року од 15 дана од дана пријема одговора на тужбу, односно од истека рока за одговор на тужбу (ЗЈИМ). Примера ради 2019. године просечан број дана до одржавања првог рочишта у П3 предметима износио је 194.39 дана,односно од дана пријема тужбе у суд до заказивања првог рочишта просечно је пролазило више од шест месеци, а просечан временски интервал између два рочишта био је дужи од четири месеца.

**ПОСТУПЦИ ПРЕД ВИШИМ СУДОМ У БЕОГРАДУ**

На основу података добијених од Вишег суда у Београду по захтевима Удружења новинара Србије за слободан приступ информацијама од јавног значаја, анализирани су следећи извештаји:

|  |
| --- |
| **Извештај о раду Вишег суда у Београду у периоду од 1.1.2016. до 31.12.2016. године** |
| **Првостепени поступак** | **П3** | **П4** |
| број судија у материји | 13 | 13 |
| на почетку године нерешено | 744 | 431 |
| примљено | 507 | 282 |
| укупно у раду | 1251 | 713 |
| мериторно решено | 303 | 220 |
| на други начин | 203 | 96 |
| **Другостепени поступак** |
| разматрано по жалби | 255 | 152 |
| потврђено | 188 (73,73%) | 119 (78,79%) |
| преиначено | 14 (5,49%) | 3 (1,97%) |
| укинуто | 40 (15,59%) | 19 (12,5%) |
| **укупан квалитет** | **89,33%** | **93,04%** |

*У овом периоду од свих материја у којима поступа Виши суд у Београду, једино су судеће материје рехабилитације (уписник: рех) са 84.68% и високотехнолошког криминала (уписник: КПО3) са 78.18.% имале нижи проценат квалитета рада од поступања у предметима П3.*

Да би се извештај лакше разумео истичемо да су мерила за вредновање квалитета рада судија проценат укинутих одлука и време израде одлука. Из наведеног следи да квалитет рада опада што је већи број укинутих одлука и враћања на поновно одлучивање у првостепеном поступку, као и услед непримерено дугог протека времена од закључења главне расправе до израде одлуке и достављања учесницима у поступку. По одредбама ЗЈИМ одлуке се саопштавају одмах по закључењу главне расправе, али у пракси то готово никада није случај. Из претходног произилази да иако је поступак завршен (главна расправа је закључена) учесници у поступку све до добијања писане пресуде, не знају на који начин је спор окончан. Дуго чекање на израду у достављање судске одлуке такође утиче да укупан квалитет буде нижи.

|  |
| --- |
| **Извештај о раду Вишег суда у Београду у периоду од 1.1.2017. до 31.12.2017. године** |
| **Првостепени поступак** | **П3** | **П4** |
| број судија у материји | 14 | 14 |
| на почетку године нерешено | 745 | 397 |
| примљено | 636 | 353 |
| укупно у раду | 1381 | 750 |
| мериторно решено | 335 | 217 |
| на други начин | 125 | 69 |
| **Другостепени поступак** |
| разматрано по жалби | 240 | 138 |
| потврђено | 151  | 91 |
| преиначено | 12  | 5 |
| укинуто | 40  | 23 |
| **укупан квалитет** | **88,7%** | **90,21%** |

*У овом периоду од свих материја у којима поступа Виши суд у Београду, једино су судеће материје рехабилитације (уписник: рех) са 84.02 % и високотехнолошког криминала (уписник: КПО3) са 88.68.% , суђење у разумном року ( уписник Р4И са 80.77 % и уписник Р4К са 82.14% ) имале нижи проценат квалитета рада од поступања у предметима П3.*

**Начини решавања у првостепеним поступцима-уписник П3
у 2016. и 2017. години**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Начини решавања у првостепеним поступцима – уписник П3 у 2016. и 2017. години** | **2016.** | **2017.** |
| пресуда на основу расправе (делимично усвојено) | 141 | 178 |
| пресуда на основу расправе (усвојено) | 20 | 17 |
| пресуда по основу расправе (одбијено) | 138 | 135 |
| решење о повлачењу тужбе (тужба се сматра повученом) | 145 | 79 |
| пресуда на основу одрицања | 1 | 0 |
| поравнање | 2 | 4 |
| поравнање по медијацији | 0 | 0 |
| решење о одбачају тужбе | 26 | 14 |

Ради лакшег разумевања појашњени су појмови пресуда на основу одрицања и пресуда без расправе. Начин решавања доношењем пресуде на основу одрицања је заступљенији у П4 материји.

**Пресуда на основу одрицања** – је једнострана пресуда коју суд доноси ако се тужилац до закључења главне расправе одрекне тужбеног захтева. У овом случају суд ће без даљег расправљања да донесе пресуду којом одбија тужбени захтев (пресуда на основу одрицања). За одрицање од тужбеног захтева није потребан пристанак туженог. Суд неће да донесе пресуду на основу одрицања и кад су испуњени услови, ако нађе да је реч о захтеву којим странке не могу да располажу.

**Пресуда без расправе** се доноси у току припремања главне расправе, после пријема одговора на тужбу ако се утврди да међу странкама нису спорне чињенице и да не постоје друге сметње за доношење одлуке. Суд мериторно одлучује иако не заказује и не одржава главну расправу. Суд на основу неспорног стања ствари доноси пресуду без одржавања расправе.

**Начини решавања у првостепеним поступцима-уписник П4
у 2016. и 2017. години**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Начини решавања у првостепеним поступцима – уписник П4 у 2016. и 2017. години** | **2016.** | **2017.** |
| пресуда на основу расправе (делимично усвојено) | 91 | 88 |
| пресуда на основу расправе (усвојено) | 69 | 73 |
| пресуда по основу расправе (одбијено) | 47 | 28 |
| решење о повлачењу тужбе (тужба се сматра повученом) | 57 | 42 |
| пресуда на основу одрицања | 2 | 0 |
| поравнање | 1 | 7 |
| поравнање по медијацији | 0 | 0 |
| пресуда без расправе | 9 | 16 |

* Удружење новинара Србије је затражило информације од Вишег суда у Београду и поставило питање који су издавачи медија легитимисани као парнична странка - тужени у уписнику П3 и П4, у колико случајева (број тужби у односу на сваког туженог издавача) у 2016. и 2017. години?
* ***Дописом Вишег суда у Београду Су II 17а бр.42/18 од 1.3.2018. године*** достављене су тражене информације за **уписник П4.** Анализом је утврђено да је највећи број тужби поднет против:

|  |  |
| --- | --- |
| **П4** | **Број тужби у 2016. години** |
| „Adria Media group“ d.o.o | 14 |
| Издавачко друштво „[Ringier Axel Springer“](https://www.ringieraxelspringer.rs/) d.o.o. | 10 |
| „[Ringier Axel Springer“](https://www.ringieraxelspringer.rs/) d.o.o. | 8 |
| ЈМУ РТС | 8 |

|  |  |
| --- | --- |
| **П4** | **Број тужби у 2017. години** |
| „Adria Media group“ d.o.o | 13 |
| „[Ringier Axel Springer“](https://www.ringieraxelspringer.rs/) d.o.o.  | 10 |
| Pink International company d.o.o. | 8 |
| Glossy Media d.o.o. | 11 |

* ***Дописом Вишег суда у Београду Су II 17а бр.43/18 од 1.3.2018. године*** достављене су тражене информације за **уписник П3.** Анализом је утврђено да је највећи број тужби поднет против**:**

|  |  |
| --- | --- |
| **П3** | **Број тужби у 2016. години** |
| „Adria Media group“ d.o.o | 64 |
| Издавачко друштво „[Ringier Axel Springer“](https://www.ringieraxelspringer.rs/) d.o.o.  | 47 |
| „Медијска мрежа“ д.о.о. | 40 |
| „Инсајдер тим“ д.о.о. | 33 |

|  |  |
| --- | --- |
| **П3** | **Број тужби у 2017. години** |
| Pink International company d.o.o. | 76 |
| „Инсајдер тим“ д.о.о. | 75 |
| „[Ringier Axel Springer“](https://www.ringieraxelspringer.rs/) d.o.o. | 70 |
| „Adria Media Serbia“ d.o.o | 68 |
| „Медијска мрежа“ д.о.о. | 67 |

**Врховни касациони суд је у периоду од 1.1.2016. до 31.12.2017. године** решио 34 предметаиз уписника **П3** ( у девет је одбијена ревизија, у два донета преиначујућа одлука, у двадесет предмета је одбачена ревизија, два су окончана на други начин-процесна одлука) а 13 предмета је нерешено, а у предметима из уписника П4, решено је било 16 предмета( ревизија је одбачена у осам предмета, одбијајућа одлука је донета у три предмета, преиначујућа у једном предмету, а у четири је решено на други начин - процесна одлука), док девет предмета није било решено.

**ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ ВИШЕГ СУДА У БЕОГРАДУ ЗА 2018. годину**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ ВИШЕГ СУДА У БЕОГРАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ** | **П3** | **П4** |
| нерешени на почетку | 921 | 464 |
| примљено | 626 | 286 |
| укупно у раду | 1547 | 750 |
| решено | 505 | 244 |
| нерешено на крају | 1042 | 506 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ У ТОКУ 2018. ГОДИНЕ** | **П3** | **П4** |
| укинуо | 41 | 14 |
| преиначио | 18 | 2 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ГОДИШЊИ ИЗВЕШТАЈ ВИШЕГ СУДА У БЕОГРАДУ ЗА 2019. ГОДИНУ** | **П3** | **П4** |
| нерешени на почетку | 1041 | 506 |
| примљено | 572 | 409 |
| укупно у раду | 1614 | 915 |
| решено | 496 | 274 |
| нерешено на крају | 1118 | 641 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ У ТОКУ 2019. ГОДИНЕ** | **П3** | **П4** |
| укинуо | 33 | 14 |
| преиначио | 15 | 5 |

**Врховни касациони суд је у периоду од 1.1.2018. године до 31.12.2019. године** запримио 26 предмета по Закону о јавном информисању **(П3),** решио 14 предмета (шест предмета је окончано одбачајем ревизије, у три предмета је ревизија одбијена, у четири предмета је донета преиначујућа одлука, један предмет је решен на други начин-процесна одлука) 12 нерешено, а у **П4** предметима је запримио 30 предмета, 13 је решено (у два предмета је ревизија одбачена, у пет предмета је донета одбијајућа одлука, у два предмета је донета преиначујућа одлука, у два предмета је донета укидајућа одлука) а 17 предмета је остало нерешено.

**Начини решавања у предметима П3 у 2018. и 2019. години**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Начини решавања у предметима П3 у 2018. и 2019. години** | **2018.** | **2019.** |
| пресуда на основу расправе (делимично усвојено) | 148 | 143 |
| пресуда на основу расправе (усвојено) | 19 | 13 |
| решење о повлачењу тужбе (тужба се сматра повученом) | 199 | 235 |
| пресуда на основу одрицања | 1 | 4 |
| поравнање | 23 | 4 |
| поравнање по медијацији | 0 | 0 |
| пресуда по основу расправе (одбијено) | 85 | 62 |
| решење одбачају тужбе  | 22 | 18 |
| привремене мере | 1 | 0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Начини решавања у предметима П4 у 2018. години и 2019. години** | **2018.** | **2019.** |
| пресуда на основу расправе (делимично усвојено) | 61 | 73 |
| пресуда на основу расправе (усвојено) | 71 | 50 |
| решење о повлачењу тужбе (тужба се сматра повученом) | 42 | 59 |
| пресуда на основу одрицања | 0 | 21 |
| поравнање | 12 | 7 |
| поравнање по медијацији | 0 | 0 |
| пресуда по основу расправе (одбијено) | 25 | 23 |
| пресуда без расправе | 9 | 14 |
| решење одбачају тужбе  | 6 | 5 |
| привремене мере | 1 | 2 |

* Удружење новинара Србије је затражило информације од Вишег суда у Београду и поставило питање који су издавачи медија легитимисани као парнична странка - тужени у уписнику П3 и П4, у колико случајева (број тужби у односу на сваког туженог издавача) у 2018. и 2019. години?
* ***Дописом Вишег суда у Београду Су II 17а бр.44/20 од 22.4.2020. године*** достављене су тражене информације за **уписник П4.** Анализом је утврђено да је највећи број тужби у односу на туженог:

|  |  |
| --- | --- |
| **П4** | **Број тужби у 2018. години** |
| „[Ringier Axel Springer“](https://www.ringieraxelspringer.rs/) d.o.o.  | 13 |
| „Adria Media group“ d.o.o. | 12 |
| „Инсајдер тим“ д.о.о | 10 |

|  |  |
| --- | --- |
| **П4** | **Број тужби у 2019. години** |
| „Adria Media group“ d.o.o. | 14 |
| „Инсајдер тим“ д.о.о | 14 |
| Издавачко друштво „[Ringier Axel Springer“](https://www.ringieraxelspringer.rs/)  d.o.o. | 10 |

***Дописом Вишег суда у Београду Су II 17а бр.44/20 од 22.4.2020. године*** достављене су тражене информације за **уписник П3.** Анализом је утврђено да је највећи број тужби у односу на туженог:

|  |  |
| --- | --- |
| **П3** | **Број тужби у 2018. години** |
| „Медијска мрежа“ д.о.о. | 92 |
| „Инсајдер тим“ д.о.о. | 87 |
| “Adria Media group” d.o.o. | 71 |
| „[Ringier Axel Springer](https://www.ringieraxelspringer.rs/)“ | 58 |

|  |  |
| --- | --- |
| **П3** | **Број тужби у 2019. години** |
| “Инсајдер тим“ д.о.о. | 77 |
| “Adria Media group“ d.o.o | 62 |
| Медијска мрежа“ д.о.о. | 59 |
| “[Ringier Axel Springer](https://www.ringieraxelspringer.rs/)“ d.o.o. | 46 |
| „Дневне новине Ало“ д.о.о. | 46 |
| Издавачко друштво „[Ringier Axel Springer](https://www.ringieraxelspringer.rs/)“ d.o.o. | 43 |

**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ВИШЕГ СУДА У БЕОГРАДУ
ЗА ПЕРИОД од 1.1.2020. до 30.6.2020. године**

|  |
| --- |
| **Извештај о раду Вишег суда у Београду у периоду од 1.1.2020. до 30.6.2020. године** |
| **Првостепени поступак** | **П3** | **П4** |
| укупно предмета по судији | 45 | 24,92 |
| на почетку године нерешено | 1118 | 641 |
| примљено | 203 | 112 |
| укупно у раду | 1321 | 753 |
| решено | 196 | 130 |
| нерешено на крају | 1125 | 523 |
| **Другостепени поступак** |
| разматрано по жалби | 86 | 44 |
| потврђено | 52 (60,47%) | 33 (75%) |
| преиначено | 8 (9,30%) | 0 (%) |
| Делимично преиначено/укинуто | 8 (8,14%) | 5 (11,36%) |
| **укупан квалитет** | **86,22%** | **95,38%** |

*У овом периоду од свих материја у којима поступа Виши суд у Београду, једино су судеће материје рехабилитације (уписник: рех) са 85.71% и високотехнолошког криминала (уписник: КПО3) са 85% , имале нижи проценат квалитета рада од поступања у предметима П3.*

***Трећестепени поступак***

**Врховни касациони Суд као суд трећег степена је у периоду од 1.1.2020. године до 31.8.2020. године** примио 12 предмета **П3**, један решио (одбачена ревизија), а 11 је нерешено.У предметима П4 примљена су три ревизијска предмета, која нису решена.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Начини решавања у предметима П3 и П4 у периоду од 1.1.2020. до 31.8.2020. године – Допис Вишег суда у Београду Су II-17а бр.167/20 од 13.10.2020. године** | **П3** | **П4** |
| укупно примљених тужби | 283 | 144 |
| решено | 296 | 172 |
| пресуда на основу расправе (делимично усвојено) | 101 | 60 |
| пресуда на основу расправе (усвојено) | 17 | 26 |
| решење о повлачењу тужбе (тужба се сматра повученом) | 91 | 26 |
| пресуда на основу одрицања | 9 | 21 |
| поравнање | 1 | 23 |
| поравнање по медијацији | 0 | 0 |
| пресуда по основу расправе (одбијено) | 40 | 8 |
| решење о одбачају тужбе | 17 | 3 |
| привремене мере | 3 | 4 |

* Удружење новинара Србије је затражило информације од Вишег суда у Београду и поставило питање који су издавачи медија легитимисани као парнична странка - тужени у уписнику П3 и П4, у колико случајева (број тужби у односу на сваког туженог издавача) у 2020?
* ***Дописом Вишег суда у Београду Су II-17а бр.167/20 од 13.10.2020. године*** достављене су тражене информације. Анализом је утврђено да је у предметима **П3** највећи број тужби у односу на туженог **у 2020. години**:

|  |  |
| --- | --- |
| **П3** | **Број тужби у 2020. години** |
| “Adria Media group“ d.o.o. | 51 |
| Медијска мрежа“ д.о.о. | 32 |
| Инсајдер Тим“ д.о.о. | 28 |
| „Ало Медиа систем“ д.о.о. | 17 |
| „[Ringier Axel Springer](https://www.ringieraxelspringer.rs/)„ d.o.o. | 16 |
| Издавачко друштво „[Ringier Axel Springer“](https://www.ringieraxelspringer.rs/)  d.o.o. | 11 |

|  |  |
| --- | --- |
| **П4** | **Број тужби у 2020. години** |
| РТС | 6 |
| “[Ringier Axel Springer“](https://www.ringieraxelspringer.rs/) d.o.o. | 6 |

**ЗАПАЖАЊА:**

* Значајан број поступака у предметима П3 и П4 се окончава процесно,

доношењем решења о повлачењу тужбе односно решења да се тужба сматра повученом. Могућност повлачења тужбе одређена је Законом о парничном поступку, који одређује да се тужба може повући без пристанка туженог све док се тужени не упусти у расправљање о главној ствари, а са његовим пристанком све до окончања првостепеног поступка. Ипак, чини се да су у пракси чешћи случајеви да се доноси решење да се тужба сматра повученом. To се дешава када на рочиште за главну расправу не приступе парничне странке, или не приступи уредно позвани тужилац а тужени одбије да расправља у одсуству тужиоца. Једном повучена тужба се може поново поднети, али у пракси у предметима П3 то није често случај, с обзиром на преклузивне рокове у којима се тужбе морају поднети. Уколико се тужба поднесе по истеку законом одређеног рока, суд је одбацује као неблаговремену. Решавање предмета на овај начин значајно доприноси да проценат решених предмета изгледа већи иако су одлуке процесне, што опет даље утиче и на брзину решавања предмета.

* Такође, из анализе произилази да се занемарљиво мали број поступака окончава поравнањем, док поравнања по медијацији практично нема. Изледа да, упркос томе што суд упозори странке на првом рочишту за главну расправу, о могућности да спор реше путем медијације, у споровима П3 и П4 (али ни у осталим поступцима) нема интересовања да се спор оконча на овакав начин.
* Интересантно је да се готово највећи број поступака у предметима П3 окончава пресудом којом се тужбени захтев делимично усваја. У пракси су то најчешће поступци у којима је тражена накнада штете у одређеном износу, суд нађе да је повреда извршена али на име накнаде штете досуди мањи износ од онога који је тужбом тражен. Тај проценат је мањи у предметима П4.
* Често су учесници у поступку против којих је поднет највећи број тужби у анализираном периоду иста правна лица.
* На основу броја примљених и решених предмета приметна је тенденција повећања броја поступака у предметима П3 и П4, али и броја решених предмета на нивоу календарске године.

|  |
| --- |
| Приказ броја примљених и решених **П3** предмета на дан 30.6.2020. године |
| **година** | **2014.** | **2015.** | **2016.** | **2017.** | **2018.** | **2019.** | **2020.** |
| примљени | 413 | 406 | 507 | 636 | 626 | 572 | 203 |
| решени | 206 | 286 | 506 | 560 | 505 | 496 | 196 |

|  |
| --- |
| Приказ примљених и решених **П4** предмета на дан 30.6.2020. године |
| **година** | **2014.** | **2015.** | **2016.** | **2017.** | **2018.** | **2019.** | **2020.** |
| примљени | 296 | 307 | 282 | 353 | 286 | 409 | 112 |
| решени | 152 | 306 | 316 | 286 | 244 | 274 | 130 |

* С друге стране управо анализа Програма решавања старих предмета даје јаснију слику, колико се П3 и П4 предмета у суду води као стари предмет (предмет старији од две године), какав је квалитет рада ( ***у предметима П3 квалитет рада је константно међу три најлошије оцењена од свих материја у којима поступа Виши суд у Београду***) као и колико времена у просеку заиста пролази од пријема тужбе до заказивања првог рочишта, времена које прође између два рочишта што све даље имплицира да суђења у овим поступцима непримерено дуго трају, а хитност поступања прописана је и одредбама Закона о јавном информисању и медијима и одредбама Закона о ауторском и сродним правима.

* Анализа није обухватила просечне износе висине накнаде штете која се досуђује у П3 и П4 споровима, нити висину судских трошкова у овим материјама (судских такси по ТТ, адвокатских трошкова по АТ) јер се Виши суд у Београду изјаснио да се захтеву не може удовољити „будући да је за доставу тражених података потребно извршити ручно претраживање сваког предмета појединачно“.
* Упркос Програмима решавања старих предмета Виши суд у Београду је на дан 31.8.2020. године у раду имао предмете из 2010. године. Дакле,10 година од покретања поступка није одлучено у првом степену. Статистика не пружа одговор на питање да ли је у предмету уопште било одлучено (донета првостепена одлука) или је одлука донета, укидана и предмет враћан на поновно одлучивање од стране суда више инстанце. Преглед броја старих предмета који чекају одлуку у првом степену дат је у следећој табели.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Година / уписник | **П4** | **П3** |
| 2010. | 5 | 1 |
| 2011. | 2 | 0 |
| 2012. | 4 | 0 |
| 2013. | 3 | 3 |
| 2014. | 8 | 5 |
| 2015. | 14 | 11 |
| 2016. | 14 | 54 |
| 2017. | 49 | 98 |
| 2018. | 118 | 234 |
| 2019. | 268 | 437 |
| 2020. | 128 | 262 |

* Имајући у виду да је жалба увек дозвољена, а ревизија у П3 и П4 под тачно законом прописаним условима, чак и да неки од старих предмета буде првостепено решен у догледно време, странка незадовољна пресудом може покренути другостепени поступак изјављивањем жалбе. Уколико пресуда буде потврђена у другом степену, изузетно се може покренути и трећестепени поступак (ако је ревизија дозвољена). При таквом протеку времена од момента подношења тужбе до момента правноснажног пресуђења, јасно је да је право на суђење у разумном року у битном доведено у питање.
* Ефикасан правосудни систем треба да обезбеди једнаку грађанскоправну заштиту у законито спроведеном поступку, поступање по предметима у разумном року. Показатељи ефикасности правосуђа односе се на број нерешених предмета, трајање судских поступака, трошкове суђења и ниво поштовања људских права.